

PROPIEDADES PSICOMÉTRICAS DE LA ESCALA DE BIENESTAR SUBJETIVO DE RYFF EN UNA MUESTRA FRONTERIZA MEXICANA UNIVERSITARIA

Camacho-Valadez David¹, Yáñez-Camacho Pedro Enrique², Calderón-González Francisco Antonio², Ibáñez-Martínez Erick Vietnam³

¹Doctorado en Ciencias de la Salud Pública, Universidad Autónoma de Ciudad Juárez, Departamento de psicología, Dirección general de bienestar universitario

²Doctorado en Psicoterapia Humanista, Universidad Autónoma de Ciudad Juárez, Departamento de psicología, Dirección general de bienestar universitario

³Doctorado en psicología, Universidad Autónoma de Ciudad Juárez, Departamento de psicología, Dirección general de bienestar universitario.

Resumen – Se trabajó la validación de la Escala de Bienestar Subjetivo de Ryff en población mexicana, siendo una primera adaptación en latinoamericana. La estrategia empleada para elaborar la validación fue centrarse en la evaluación de la estructura factorial, la confiabilidad y la validez de constructo de la escala, poniendo a prueba la versión de seis factores original de la Escala de Bienestar Subjetivo de Ryff en población mexicana. Se confirma la aplicabilidad, consistencia interna y validez de la escala en contextos académicos y culturales distintos al original, destacando la utilidad de instrumentos al adaptarse a 3 factores de los 6 factores originales, pero conservando la medida Lickert. Los hallazgos de este estudio pueden guiar la creación de intervenciones específicas que promuevan el bienestar integral en estudiantes universitarios al igual que programas enfocados en fortalecer la autonomía y fomentar habilidades para construir relaciones positivas las cuales pueden complementar iniciativas orientadas a mejorar la capacidad de adaptación psicológica.

Palabras Clave: Bienestar, Subjetividad, Estudiantes, Psicometría, Validación.

Abstract – This study validated Ryff's Subjective Well-being Scale in a Mexican population, representing its first adaptation in Latin America. The validation strategy focused on evaluating the scale's factor structure, reliability, and construct validity. The original six-factor version of Ryff's Subjective Well-being Scale was tested on a Mexican population. The scale's applicability, internal consistency, and validity were confirmed in academic and cultural contexts different from the original. The study highlighted the instrument's usefulness when adapted to three of the original six factors, while retaining the Likert scale. The findings of this study can guide the development of specific interventions that promote holistic well-being in university students, as well as programs focused on strengthening autonomy and fostering skills for building positive relationships. These programs can

complement initiatives aimed at improving psychological adaptability.

Keywords: Well-being, Subjectivity, Students, Psychometrics, Validation.

INTRODUCCIÓN

El término bienestar se refiere a la búsqueda de una medición respecto a la prosperidad de las personas, la cual, en su decremento, está relacionada con factores que comprometen la salud como lo es el agotamiento crónico, siendo también un término empleado en ciencias de la salud al hablar del confort que puede o no sentir una persona bajo condiciones neutrales o con poco peligro [1].

En países Latinoamericanos, las instituciones de educación superior enfrentan diversos desafíos relacionados con la salud mental y emocional de los estudiantes ya que se ha presentado un aumento en estados de ansiedad, depresión y otras conductas y formas de pensar relacionados con trastornos mentales, mermando el bienestar psicológico y por ende su calidad de vida y académica [2]. De hecho, datos de la OMSS [3,4], indican que cerca del 15% de los jóvenes en edades universitarias enfrentan problemas de salud mental, de igual manera. Para el caso de México, se han reportado niveles entre medio y bajo de bienestar psicológico, relacionándolo con bajas en el funcionamiento cognitivo, físico y en dificultades en la interacción de las personas [5,6,7,8].

En la búsqueda de medir el bienestar, se ha usado en algunos estudios mexicanos la Escala de Bienestar Subjetivo de Ryff [9] la cual consta de seis dimensiones: *las relaciones positivas, la autoaceptación, crecimiento personal, propósito de vida, y el dominio del entorno* desde la versión adaptada al español por Díaz y colaboradores [10]. Casi una década después, Valenzuela-Medina [11] aludió que la versión española de la escala e Ryff [12] no es

considerada como un modelo de medición apropiado por sus constructos, proponiendo una clasificación de solo dos dimensiones las cuales fueron *Crecimiento Personal* y *Autoaceptación*; esta versión contenía 15 reactivos.

DESARROLLO

Hemos puesto a prueba la versión de seis factores original de la Escala de Bienestar Subjetivo de Ryff [9], aplicándola en un contexto al norte de México, en concreto en el estado de Chihuahua, para verificar su efectividad, mediante una base de estudio no experimental y transversal, centrado en la evaluación de la estructura factorial, la confiabilidad y la validez de constructo de la escala. Para esto primero iniciamos aplicando un breve sondeo sobre el estado de salud en el que se encontraban los participantes, de esta forma prever algún incidente relacionado a una alteración fisiológica o a un efecto es favorable si la persona se siente bajo estrés elevado, luego se aplicaron las cartas de consentimiento informado, detallando los componentes del trabajo, la metodología con la que se llevó a cabo el estudio y sobre todo, lo respectivo a la confidencialidad y a la nula posibilidad de lesión al participar. Posterior a la aplicación se capturó la información en una base del programa Excel y posteriormente se procesaron los análisis con los programas SPSS y AMOS v23.

Muestra

La muestra se conformó de un total de $N=831$ estudiantes divididos en $n=421$ para el análisis factorial exploratorio (AFE) (34.4% hombres y 65.6% mujeres) con edades de 18 a 38 años ($m=20.30$ $ds=4.62$) y para el confirmatorio (AFC) una muestra de $n=410$ estudiantes (40.5% hombres y 59.5% mujeres) con varianzas y medias similares en edad. Los criterios de inclusión fueron estudiantes universitarios con matrícula activa del primer semestre y disposición para participar voluntariamente.

Criterios de selección y exclusión

El primer criterio de selección fue la carta de consentimiento informado, ya que si no se contaba con este permiso, el participante no podía ser incluido en el estudio. También se solicitó la mayoría edad, sexo indistinto, grado escolar indistinto, nivel socioeconómico indistinto, pero si se tomó en cuenta que los participantes fueran estudiantes de pregrado, sin importar la carrera que estudie. No se consideraron personas que no fueran estudiantes de pregrado o no matriculados, personas bajo un régimen médico o

nutriológico estricto o el haber vivido un evento estresante elevado en los últimos seis meses.

Instrumento

Se evaluó Escala de Bienestar Subjetivo de [9], adaptada al contexto mexicano la cual constó de 39 ítems distribuidos en seis constructos: *Autoaceptación* (ítems 1,7,13,19,25 y 31), *Relaciones Positivas* (ítems 2,8,14,20,26 y 32), *Autonomía* (ítem 3,4,9,10,15,21,27 y 33), *Dominio del Entorno* (ítem 5,11,16,22,28 y39), *Crecimiento Personal* (ítem 24,30,34,35,36,37 y 38) y *Propósito de Vida* (ítem 6,12,17,18,23 y 29) la cual se responde mediante una escala Likert de 5 niveles que van ese 1 (totalmente en desacuerdo) hasta 5 (totalmente de acuerdo).

Consideraciones éticas

Es importante mencionar que los participantes fueron informados y pudieron retirarse en cualquier momento el estudio, que pueden retirarse del estudio en el momento que así lo requieran, no siendo el caso para ningún participante de este trabajo. Es importante mencionar que los datos obtenidos son totalmente confidenciales y que su uso se limita a fines académicos y estadísticos. Igualmente recordar el mínimo riesgo que conllevó esta aplicación.

Análisis estadísticos

El enfoque cuantitativo permitió evaluar las dimensiones de Escala de Bienestar Subjetivo de Ryff [9] a través de la validación de la estructura factorial (análisis factorial exploratorio y confirmatorio), la confiabilidad (alfa de Cronbach), consistencia (KMO y Prueba de esfericidad de Barlett), validez de la escala y la elaboración de percentiles. Igualmente, se realizó un análisis preliminar, donde se obtuvieron las características demográficas y la distribución de las respuestas para identificar valores atípicos y verificar la normalidad.

Estadísticos Descriptivos

Para los análisis descriptivos totales de la Escala se utilizó una muestra compuesta de 831 estudiantes universitarios las cuales el 37.5% corresponde a hombres ($n= 311$) y el 62.5% corresponde a mujeres ($n= 520$), las edades fluctuaron de los 18 a los 38 años con una media de 20.20 y desviación estándar de 5.16.

Confiabilidad

En términos generales la Escala de Bienestar Subjetivo es una herramienta válida y confiable para la población

universitaria mexicana ya que presenta un Alfa de Cronbach adecuado ($\alpha=.788$) y muestra correlaciones catalogadas como fuertes, significativas y positivas con el factor 1 llamado Adaptación Psicológica ($r=.803^{**}$, $p < .05$, $\alpha=.847$), el factor 2 Autonomía ($r=.613^{**}$, $p < .05$, $\alpha=.0715$) y el factor 3 Relaciones Positivas ($r=.557^{**}$, $p < .05$, $\alpha=.666$).

Prueba Kaiser-Meyer-Olkin (KMO)

Se realizó la prueba Keiser-Meyer-Olkins para verificar que el muestreo fuese adecuado para el posterior análisis del Análisis Factorial Confirmatorio de los ítems de la Escala de Bienestar Subjetivo y se encontraron niveles óptimos ($KMO=.832$).

Prueba de esfericidad de Barlett

Sumado a lo anterior se realizó el estadístico de Esfericidad de Barlett dentro del cual se encontró un valor de $p < 0.05$ con un chi cuadrado de 1537.58 con 91 grados de libertad ($\chi^2=1537.58$, $p < 0.05$, $gl=91$) Esto implica que las correlaciones entre las variables son suficientes para realizar los análisis.

Análisis Factorial Exploratorio (AFE)

Se realizó utilizando el método de factorización por máxima verosimilitud con rotación Oblimin Directa, considerando ítems con cargas factoriales ≥ 0.40 . El AFE se llevó a cabo a través del programa estadístico SPSS v25 con una muestra de 421 estudiantes universitarios de los cuales el 34.4% corresponde a hombres ($n=145$) y el 65.6% corresponde a mujeres ($n=276$), las edades fluctuaron de los 18 a los 38 años con una media de 20.30 y desviación estándar de 4.62. El procedimiento de extracción se realizó a través de la extracción por factorización de máxima verosimilitud en la cual se analizó la matriz de patrón mostrando una solución factorial sin rotar y los gráficos de sedimentación.

Por último, se corrió un método de rotación Oblimin Directo con un máximo de iteraciones para la convergencia igual a cien con el cual se mostró el gráfico de saturación. De acuerdo con los resultados obtenidos, el gráfico de sedimentación y la varianza total explicada identifican 3 factores dentro del cual el primer factor explica 28.09% de la varianza, el segundo factor el 16.25% y el tercer factor el 8.81%.

Como criterio de eliminación de ítems se seleccionaron a aquellos que tuvieran una carga factorial menor a .40 y que a su vez compartieran una carga factorial menor a .2 (ítems eliminados: 2, 3, 5, 7, 10, 13, 14, 15, 17, 18, 19, 21, 22, 23, 24, 25, 27, 29, 30, 31, 34, 35, 36, 37, 39).

Dentro de la Figura número 2, se puede observar que el Análisis Factorial Confirmatorio arrojó tres factores con los cuales se compone la Escala de Bienestar Subjetivo, el factor 1 denominado Adaptación Psicológica está compuesto de los ítems 1, 6, 11, 12, 16, 28, 32, 38. El factor número 2 de nombre Autonomía está compuesto por los ítems 4, 9 y 33. Por último el factor 3 está compuesto por los ítems 8, 20 y 26, este factor tiene el nombre de Relaciones Positivas.

Tabla 1. Cargas factoriales e ítems correspondientes después del análisis exploratorio. Elaboración propia

Ítems	F 1	F 2	F 3
1. Cuando repaso la historia de mi vida estoy contento con cómo han resultado las cosas.	.496		
6. Disfruto haciendo planes para el futuro y trabajar para hacerlos realidad.	.673		
11. He sido capaz de construir un hogar y un modo de vida a mi gusto.	.583		
12. Soy una persona activa al realizar los proyectos que propuse para mí mismo.	.794		
16. En general, siento que soy responsable de la situación en la que vivo.	.460		
28. Soy bastante bueno manejando muchas de mis responsabilidades en la vida diaria.	.698		
32. Sé que puedo confiar en mis amigos, y ellos saben que pueden confiar en mí.	.535		
38. Para mí, la vida ha sido un proceso continuo de estudio, cambio y crecimiento.	.682		
4. Me preocupa cómo otra gente evalúa las elecciones que he hecho en mi vida		.705	
9. Tiendo a preocuparme sobre lo que otra gente piensa de mí		.758	
33. A menudo cambio mis decisiones si mis amigos o mi familia están en desacuerdo.		.492	
8. No tengo muchas personas que quieran escucharme cuando necesito hablar.			.668
26. No he experimentado muchas relaciones cercanas y de confianza.			.628
20. Me parece que la mayor parte de las personas tienen más amigos que yo.			.475

Análisis Factorial Confirmatorio (AFC)

Se utilizó un modelo de ecuaciones estructurales mediante AMOS v23 para evaluar el ajuste del modelo factorial teórico. Los indicadores evaluados incluyeron χ^2/gl (≤ 3), CFI (≥ 0.90), TLI (≥ 0.90) y RMSEA (≤ 0.08). Para el AFC, se utilizó un modelo de Ecuaciones Estructurales con el programa AMOS Graphic en su versión 23, se utilizó una muestra compuesta de 410 estudiantes universitarios las cuales el 40.5% corresponde a hombres ($n=166$) y el 59.5% corresponde a mujeres ($n=244$), las edades fluctuaron de los 18 a los 38 años con una media de 20.00 y desviación estándar de 3.66.

El AFC reveló que se confirma la estructura de tres factores ya que el estadístico de Chi-Cuadrado entre Grados de Libertad (CMIN/DF) es menor a 3, ya que según Kline [16] indicaría un ajuste aceptable al

modelo teorizado (CMIN/DF=2.48), sumado a lo anterior el índice de Bondad y Ajuste y el Ajuste Ajustado (GFI y AGFI respectivamente) son superiores a .90 indicando ajustes satisfactorios (GFI=.938, AGFI=.912) según Hooper, Coughlan y Mullen [13]. Sumado a lo anterior el Índice de Ajuste Comparativo (CFI) y el Índice de Tucker-Lewis (TLI) superan el umbral sugerido por Bentler [14] para ser considerados como modelos bien ajustados a los datos (CFI=.938 y TLI=.923).

De igual manera, el índice de Bondad de Ajuste Parcial (PGFI) consideró el modelo parsimonioso, ya que, aunque no existe un umbral específico, de acuerdo con Mulaik [15] son preferibles puntuaciones altas, por lo cual, en este caso es considerado aceptable (PGFI=.661). En cuanto al Error de Aproximación Cuadrático Medio (RMSEA) el cual evalúa la discrepancia por los grados de libertad del modelo, se encontró que sus valores fueron considerados razonables (RMSEA=.060).

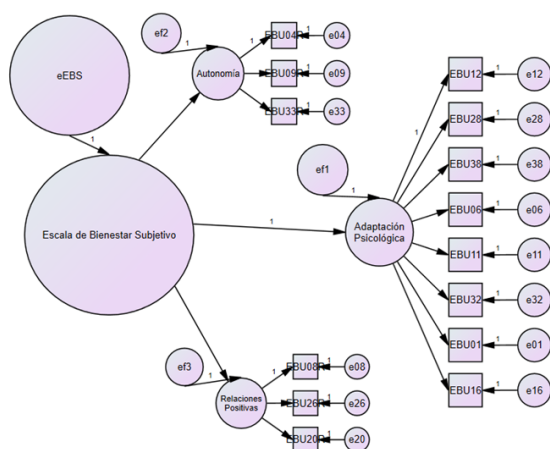


Figura 1. Cargas Factoriales de Análisis Factorial Confirmatorio de 3 Factores

Comparación de Bienestar y sus Factores por Sexo

Se realizó un análisis de prueba T para la comparación de medias para muestras independientes al total de estudiantes universitarios N=831 en donde se encontró que del total de Bienestar Subjetivo tanto hombres (m= 59.55) como mujeres (m= 59.61) no muestran diferencias significativas en la comparación de sus medias, tampoco se encuentran diferencias significativas en Adaptación Total entre hombres (m= 35.84) y mujeres (m= 36.44), ni en las medias de las Relaciones Positivas de hombres (m= 11.03) y mujeres (11.30), sin embargo, en el factor Autonomía, los hombres (m= 12.68, p=.002) perciben significativamente más la variable que las mujeres (m=

11.89), aunque la magnitud de la diferencia es moderada (diferencia de .788).

Elaboración de percentiles

La Escala de Bienestar Subjetivo muestra en su totalidad una media de m=59.59, con una desviación estándar d=10.267 y una varianza de v=105.42, en cuanto a sus percentiles son P25= 52, P50= 59, P75= 67. En el factor de Adaptación Psicológica se encontró una media de m=36.19, con una desviación estándar d=7.39 y una varianza v=54.71, en cuanto a sus percentiles P25= 33, P50= 37 y P75= 41; El factor de Autonomía presenta una media de m=12.19, desviación estándar de d=3.72 y una varianza v= 13.90, en cuanto a sus percentiles se presentaron los siguientes datos P25= 9, P50= 12 y P75= 15; dentro del factor denominado Relaciones Positivas se encontró que la media fue de 11.20 con una d= 3.67 y una varianza igual a 13.47, en cuanto a sus percentiles se encontraron los siguientes datos P25= 9, P50= 11 y P75= 14.

Todo lo anterior nos refiere que el factor de Adaptación Psicológica es el constructo cuyo mayor peso tiene de la escala total, sugiriendo que es un componente clave para la medición del bienestar subjetivo, así mismo los puntajes del factor Autonomía son más bajos infiriendo que podría ser un área de mejora para la definición del Bienestar, por último, el factor Relaciones Positivas muestra puntajes moderados lo cual significa que estas variables influyen en la percepción del Bienestar Subjetivo.

DISCUSIÓN Y ANÁLISIS DE RESULTADOS

La adaptación y validación de la Escala de Bienestar Subjetivo de Ryff en una muestra de estudiantes universitarios mexicanos proporciona un importante aporte a la medición del bienestar en esta población específica. El estudio, al identificar tres factores principales a diferencia de la escala original la cual estaba compuesta por seis factores, de los cuales en este caso sólo se tomaron los siguientes: Adaptación Psicológica, Autonomía y Relaciones Positivas, y de acuerdo con los resultados se reafirma la multidimensionalidad del concepto de bienestar subjetivo [9].

El análisis factorial exploratorio y confirmatorio valida la estructura trifactorial de la escala, con indicadores estadísticos sólidos como el índice de ajuste comparativo (CFI = 0.938) y el índice de Tucker-Lewis (TLI = 0.923), que cumplen con los estándares internacionales para modelos teóricos bien ajustados (16). Estos resultados confirman la aplicabilidad de la escala en contextos académicos y culturales distintos al

original, destacando la utilidad de instrumentos adaptados para evaluar factores psicológicos en contextos específicos [13].

Sumado a lo anterior el mayor peso del factor Adaptación Psicológica, identificado como clave para la medición del bienestar subjetivo, resalta la importancia de este constructo en la percepción del bienestar general. Estudios previos han destacado que una alta capacidad de adaptación psicológica está asociada con niveles reducidos de estrés y mayor satisfacción con la vida, lo que respalda estos hallazgos [17].

Por otro lado, las diferencias significativas en el factor Autonomía entre hombres y mujeres sugieren que los roles de género pueden influir en cómo los individuos perciben su capacidad de autodeterminación. Este hallazgo coincide con investigaciones que indican que las mujeres pueden enfrentar mayores barreras culturales y sociales para desarrollar autonomía plena, lo cual podría ser un área que considerar en programas de intervención [18].

Sin embargo, la ausencia de diferencias significativas en los puntajes generales de bienestar subjetivo y en los factores de Adaptación Psicológica y Relaciones Positivas entre hombres y mujeres son indicios de una percepción similar del bienestar en ambos géneros [17, 19, 20]. Este resultado es consistente con estudios similares que mencionan que, aunque existen diferencias en dimensiones específicas, el bienestar subjetivo general tiende a ser comparable entre géneros [12].

CONCLUSIONES

La validación de la Escala de Bienestar Subjetivo de Ryff [9, 12] en una muestra de estudiantes mexicanos confirma su validez y fiabilidad como herramienta de evaluación, con un alfa de Cronbach general ($\alpha = 0.788$) que demuestra consistencia interna adecuada. Este instrumento representa un recurso valioso para identificar y abordar áreas específicas del bienestar subjetivo en poblaciones universitarias y servirían también como herramienta para intervenir en distintos procesos de la vida académica y/o universitaria. Sumado a lo anterior, la American Educational Research Association, American Psychological Association, y National Council on Measurement in Education [21] hacen referencia a que las escalas psicológicas deban actualizarse periódicamente para garantizar su validez y confiabilidad ante contextos tan dinámicos ya que la evolución de la sociedad y las culturas pueden influir las respuestas de cada individuo de acuerdo con el ítem.

A nivel práctico, los hallazgos de este estudio pueden guiar la creación de intervenciones específicas que promuevan el bienestar integral en estudiantes universitarios al igual que programas enfocados en fortalecer la autonomía y fomentar habilidades para construir relaciones positivas las cuales pueden complementar iniciativas orientadas a mejorar la capacidad de adaptación psicológica. Además, la identificación de diferencias de género en la percepción de la autonomía subraya la necesidad de diseñar estrategias de intervención sensibles a estas dinámicas. Por último, futuras investigaciones podrían ampliar esta validación a diferentes grupos y contextos culturales para evaluar la generalización de estos resultados. Asimismo, integrar métodos longitudinales permitiría explorar cómo evolucionan los factores del bienestar subjetivo a lo largo del tiempo en esta población.

AGRADECIMIENTOS

Al equipo de la dirección de Bienestar Universitario y al personal de los Centros de Bienestar Universitario de la Universidad Autónoma de Ciudad Juárez.

BIBLIOGRAFÍA

- [1] Simons G, Baldwin D. A critical review of the definition of 'wellbeing' for doctors and their patients in a post Covid-19 era. *International Journal of Social Psychiatry*, 2021;67(8), 984-991.
<https://journals.sagepub.com/doi/10.1177/00207640211032259>
- [2] Vergara-Darré M. Trastornos mentales y bajos niveles de bienestar psicológico en estudiantes universitarios. *Revista científica ciencias de la salud*, 2023; 5, 14.
<https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=749878862014>
- [3] Organización Mundial de la Salud. La OMS destaca la necesidad urgente de transformar la salud mental y la atención de la salud mental. 2022. Recuperado de <https://www.who.int/es/news/item/17-06-2022-who-highlights-urgent-need-to-transform-mental-health-and-mental-health-care>
- [4] Vences K, Márquez J, Cardoso D. Bienestar psicológico en estudiantes universitarios de nuevo ingreso. *RIDE. Revista Iberoamericana para la Investigación y el Desarrollo Educativo*. 2023; 13(26).
<https://www.ride.org.mx/index.php/RIDE/article/view/1385>
- [5] Contreras M, De León A, Martínez E, Peña E, Marques L, Gallegos, J. Psychopathological Symptoms

and Psychological Wellbeing in Mexican Undergraduate Students. *International Journal of Social Science Studies*. 2017; 5(6), 30-35. <https://doi.org/10.11114/ijsss.v5i6.2287>

[6] Viramontes D, Ávila M, Lara M, Jiménez M, Martell J. Bienestar psicológico y noviazgo en universitarios del estado de Zacatecas. *Perspectivas Sociales*. 2017; 2(1), 37-51. <https://perspectivassociales.uanl.mx/index.php/pers/article/view/37>

[7] Cardoso D, Garduño Y, Pérez M. Bienestar psicológico y su influencia en el rendimiento académico en estudiantes de administración. *Revista de Investigación Latinoamericana en Competitividad Organizacional*. 2020; 8(4), 1-11. <https://www.eumed.net/rev/rilco/08/bienestar-psicologico.html>

[8] Delgado C, Rodríguez A, Córdoba R, Vázquez F. Bienestar psicológico en médicos residentes de una universidad pública en México. *Universitas Medica*. 2020; 6(12), 1-9. <https://doi.org/10.11144/Javeriana.umed61-2.bpsi>

[9] Ryff C. Happiness is everything, or is it? Explorations on the meaning of psychological well-being. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1989; 57(6), 1069-1081. <https://psycnet.apa.org/record/1990-12288-001>

[10] Díaz D, Rodríguez-Carvajal R, Blanco A, Moreno-Jiménez B, Gallardo I, Valle C, van Dierendonck D. Adaptación española de las escalas de bienestar psicológico de Ryff. *Psicothema*. 2006; 18(3), 572-577. <http://www.psicothema.com/psicothema.asp?id=3255>

[11] Valenzuela J. Bienestar psicológico en una muestra de estudiantes universitarios mexicanos. *Psicumex*. 2015; 5(2), 4-19. <https://doi.org/10.36793/psicumex.v5i2.278>

[12] Ryff C, Keyes C. The structure of psychological well-being revisited. *Journal of Personality and Social Psychology*. 1995; 69(4), 719-727. <https://psycnet.apa.org/record/1996-08070-001>

[13] Hooper D, Coughlan J, Mullen, M. Structural equation modelling: Guidelines for determining model fit. *Electronic Journal of Business Research Methods*. 2008; 6(1), 53-60. <https://academicpublishing.org/index.php/ejbrm/article/view/1224>

[14] Bentler P. Comparative fit indexes in structural models. *Psychological Bulletin*. 1990; 107(2), 238-246. <https://psycnet.apa.org/record/1990-13755-001>

[15] Mulaik S, James L, Van Alstine, J, Bennett N, Lind S, Stilwell C. Evaluation of goodness-of-fit indices for structural equation models. *Psychological Bulletin*. 1989. 105(3), 430-445. <https://psycnet.apa.org/record/1989-28179-001>

[16] Kline R. Principles and practice of structural equation modeling (3rd ed.). Guilford Press. 2011. <https://psycnet.apa.org/record/2010-18801-000>

[17] Diener E, Lucas R, Oishi S. Advances and open questions in the science of subjective well-being. *Collabra: Psychology*. 2018; 4(1), 15. <https://online.ucpress.edu/collabra/article/4/1/15/112974/Advances-and-Open-Questions-in-the-Science-of>

[18] Deci E, Ryan R. The "what" and "why" of goal pursuits: Human needs and the self-determination of behavior. *Psychological Inquiry*. 2000; 11(4), 227-268. <https://psycnet.apa.org/record/2001-03012-001>

[19] Steel P, Schmidt J, Shultz J. Refining the relationship between personality and subjective well-being. *Psychological Bulletin*. 2008. 134(1), 138-161. <https://psycnet.apa.org/record/2007-19419-006>

[20] Nolen S, Aldao A. Gender and emotion in the context of psychopathology. *Depression and Anxiety*. 2011; 28(4), 1-9. <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/22035243/>

[21] American Educational Research Association, American Psychological Association, & National Council on Measurement in Education. Estándares para pruebas educativas y psicológicas (M. Lieve, Trans.). Washington, DC: American Educational Research Association. (Original work published 2014). 2018. https://www.testingstandards.net/uploads/7/6/6/4/76643089/9780935302745_web.pdf